

ÖVNING 1- SID.1

"JAG HAR FÅTT MÄNNISKOR ATT MÅ
RIKTIGT ILLA" (DN 2011-11-01)

**Vilka är det som döljer sig bakom allt hat som grasserar på internet? Insi-
dan har träffat näthataren Erik Walfridsson som menar att det som många
uppfattar som hat snarare är konstruktiv kritik.**

Erik Walfridsson är en av landets mest kända näthatare. Han har hatat på nätet i stort sett hela 2000-talet och portats på flera forum, bland annat Flashback som är ett känt tillhåll för näthatare och rättshaverister.

– Det började med att en kompis köpte ett spel och vi började spela på det amerikanska forumet IGN. Jag märkte hur lätt det var att provocera jänkare. Det kunde räcka att jag skrev att "det är amerikaner som dödar, inte vapen" för att de skulle bli väldigt upprörda.

Erik Walfridsson irriterade sig på att meningsmotståndarna använde värdeord i stället för logiska argument. Han tyckte det var kul att säga vad han tyckte var "sanningen", i synnerhet till religiösa amerikaner.

– Jag betraktar religion som en sjukdom, för att det får människor att använda värdeargument i stället för fakta, säger han när vi träffas på ett kafé på Mariatorget i Stockholm.

ÖVNING 1- SID.2

DN-ARTIKELN FORTS.

Han menar att det går snabbare att locka ur människor "sanningen" med hjälp av provokationer, än om man använder sig av bekräftelser och respekt. Samtidigt är han väldigt artig och tillmötesgående när vi träffas. Under intervjun är det någon som ringer på hans mobil: "Hej gumman", svarar han med en mjuk och nästan feminin röst. "Jag sitter i en intervju, kan jag ringa dig senare." När han lagt på säger han att det inte var hans flickvän som ringde utan en tjejkompis.

Jag får det inte att gå ihop, en av Sveriges värsta näthatare kallar en tjejkompis för "gumman"?

– Jag är alltid trevlig mot mina vänner. Frågar du mina vänner så säger de att jag kan vara väldigt stödjande.

Hur mycket av det som uppfattas som hat på nätet är äkta hat?

– Från mig, inget alls. Jag ser näthatet som ett skämt eftersom jag alltid har sett på världen med humor. Visst finns det äkta känslor av hat från andra. Men jag har svårt att se att det jag skriver skulle kunna framkalla hatkänslor hos andra som de inte redan har.

Men är inte risken att sådana som du trappar upp tonläget, att det accelererar tills någon går till handgripligheter eller bryter ihop?

– Du kan trappa upp hur mycket som helst, men det är fortfarande bara ord. Det är en tolkningsfråga. Bara för att någon tycker att det är läskigt betyder det inte att det är skadligt. Det är mest äldre, som inte är ute så mycket på nätet, som klagat på näthatet.

Han jämför med någon som kommer till ett nytt land och inte riktigt vet vad det är han eller hon ser. Erik Walfridsson ser i stället ökningen av vad andra kallar näthat som en ökad ärlighet i samhället.

– Människan är ingen vacker best, i alla fall inte inombords. Jag ser det som en utveckling av språket och beteendet i kommunikationen. I stället för att ha ett elitstyre där journalister och politiker bestämmer vad som ska skickas ut till läsarna, blir läsarna producenter.

ÖVNING 1- SID 3

DN-ARTIKELN FORTS.

Mycket av det som han skrivit uppfattas som destruktivt. Erik har portats från flera forum, även Flashback där taket är väldigt högt. Flashback slängde ut honom 2006 när han postade frågan hur man på bästa sättet går till väga för att bränna med en stenbyggnad. Som exempel nämnde han en moské. Han stängdes av och är fortfarande avstängd under sitt gamla namn "lemasive".

– Det är inte speciellt svårt att bli avstängd. Jag har varit en stor rättshaverist och mycket jobbigare än jag är i dag. Det var moderatorerna på Flashback som tröttnade på mig eftersom jag ifrågasatte allt de gjorde.

Det värsta Erik vet är när folk går in på ett forum på nätet och skriver något sorgligt för att andra ska tycka synd om dem. Då går han till attack omedelbart.

– Jag tycker inte man kan förvänta sig att någon ska vara snäll mot dig bara för att du skriver på ett forum att det är synd om dig. Det är inte konstruktivt och för inte utvecklingen framåt för den personen.

Skrev du sådana vanligt förekommande skällsord som "blattehora" eller andra förolämpningar som är så vanliga på nätet?

– Nej, jag har fått människor att må riktigt illa, men inte genom att använda sådana ord. Men om någon går ut på internet för att gråta över ett förlorat jobb, till exempel. Då kan jag tycka att personen behöver tuffa till sig i stället för att söka tröst. Då anser jag att det bästa botemedlet är örfilar. Att säga sanningen är alltid det som funkar bäst, även om det känns tufft.

– I och för sig kanske det inte alltid funkar så bra när jag säger saker till folk som befinner sig i sorg. Men min förhoppning är att det ska vara bra.

Så du är mera provokativ och jobbig än förolämpande?

– Nej, jag är förolämpande också. Jag försöker hitta människors svagheter, bryta ned dem, för att sedan ge dem råd.

ÖVNING 1- SID. 4

DN-ARTIKELN FORTS.

Har du några kompisar över huvud taget, som du är?

– Ja. Mina vänner tycker att ärlighet är viktigast. De accepterar vem jag är. Men jag är inte lika otrevlig mot dem som mot folk som går in på Flashback.

Du är arbetslös. En näthatare skulle lätt kunna kritisera dig för att du sitter på skattebetalarnas bekostnad och trakasserar andra på nätet?

– På den frågan svarar Erik att han inte ser någon anledning att spela med i regler som är satta av ett samhälle som han inte tror på. Han nämner filmen "The libertine" från 2005 och menar att han ser sig litet som en libertin, någon som strävar efter att bryta sig ut ur samhällets sociala och moraliska normer och vara fri från kulturella begränsningar.

– Jag har aldrig köpt människors ideologiska förklaringar. Därför har jag heller aldrig kunnat vara knuten till något parti. Min politiska övertygelse är att vi inte lever i en demokrati eftersom våra politiker bara arbetar för egen vinning i stället för att representera oss.

Erik Walfridsson hävdar att han inte, som många näthatare, är rasist. På frågan om han är islamofob svarar han:

– Det är en svår fråga. Jag gillar ju ingen religion. Så på det sättet är jag kanske det.

Är du kritisk till flyktingpolitiken?

– Det är klart att vi ska vara en fristad för dem som verkligen är flyktingar. Men inte för dem som kommer till Sverige i dag. Det är människor som har kunnat betala sig ut ur sitt land. Jag är för arbetskraftinvandring.

Genus- och könskrig är vanligt förekommande i nätforumen. Är det något Erik känner igen hos sig själv?

– Nej, tjejer har faktiskt lättare att förstå mig. De läser mer mellan raderna och ser oftare vad jag försöker göra. De vill komma till konsensus, medan killar snabbare söker komma till en logisk förståelse och ett avslut. Men jag tycker illa om feminister. De arbetar inte för jämställdhet utan bara för att kvinnor ska få det bättre.

ÖVNING 1 - SID. 5

DN-ARTIKELN FORTS.

Varför ska medier som DN.se vara toleranta mot näthatare, när näthatare generellt är så intoleranta mot andra?

– Tidningarna behöver inte vara toleranta, säger han och ger mig en kritisk blick. Men om de ska överleva är jag övertygad om att de måste vara mer toleranta än näthatarna. Människor vill ta del av det som sägs i forumen.

Är du så säker på det?

– Ja, undersökningarna visar att det är journalister och politiker som vill ha bort de anonyma nätkommentarerna, inte de andra läsarna.

Kommer du alltid att fortsätta med ditt sätt att skriva på nätet?

– Vi får se. För närvarande för jag samtal med Flashback om att eventuellt få komma tillbaka, säger Erik.

– Jag har också insett att det finns psykiskt svaga personer som inte klarar av det jag skriver. Men frågan är om det är mitt ansvar att vara snäll.

Tycker du inte att det begränsar ditt liv, att lägga all denna energi på att hata på nätet?

– Jo, tidigare var det så. När jag skapade karaktären "lemasive" fick jag så mycket uppmärksamhet, människor började prata om mig överallt, och det gav min karaktär liv. Sedan stal han mycket tid och energi från annat jag hade kunnat göra. Jag förlorade också en del hopp om mänskligheten. Det ska man komma ihåg när man skapar en karaktär av det här slaget.

Hur påverkade den dig?

– Jag var ju tvungen att läsa vad folk skrev tillbaka och uppdatera hela tiden. Det tog också tid att leta nyheter och läsa avhandlingar så jag hade något att komma med. Det var litet som att studera och jag lärde mig också en hel del.

Varför väljer du att vara öppen med att du är en näthatare?

– För att jag står för det jag säger. Folk vet redan vem jag är och att jag står bakom karaktären "lemasive". Det är som ett andranamn för mig.

Peter Letmark/DN

ÖVNING 2

DEBATT - ARGUMENT

Argument för anonymitet på internet	Argument mot anonymitet på internet
Folk måste ha rätt att vara anonyma annars kommer inte sanningarna fram. Det som vissa kallar näthat är bara nyttig ärlighet på nätet.	Det är lättare att näthata anonymt än att tvingas stå för sin åsikt med sitt namn. De flesta som näthatar anonymt skulle aldrig kunna säga samma sak ansikte mot ansikte.
Om du tvingas skriva ditt namn så kanske du riskerar att råka illa ut.	En viktig del i arbetet för ett mer tolerant samhälle är att förhindra spridningen av intoleranta idéer.
Den råa tuffa tonen och jargongen är bra för att den får folk att vassa sina argument. Med det motstånd som du kan få i en fri anonym debatt så tvingas du förklara din ståndpunkt bättre.	En kränkning på internet är detsamma som en kränkning på gatan. Brottslighet döljs bakom anonymiteten.
Många av de som säger sitt hjärtas mening i anonyma forum på nätet borde vara förebilder för att de bryter sig ut ur normen och det politiskt korrekta och vågar tänka själva. Anonymiteten och det som kommer fram tack vare den är viktigt i en granskning av makten.	Anonyma näthatare kan inspirera galningar att gå från ord till handling. T ex finns det mycket i Breiviks manifest som är hämtat från anonyma islamofoba diskussioner på nätet.
Det är journalisterna och politikerna som vill få bort de anonyma kommentarerna till artiklarna, inte läsarna själva. Anonymiteten på nätet gör att journalisterna och politikerna inte kan bestämma vad som ska nå ut till folket.	Redaktionen för sajten Avpixlat har ingen ansvarig utgivare. Om de hade det skulle den kunna ställas ansvarig för t ex hets mot folkgrupp. De har valt anonymitet istället för att få ett tryckfrihetsrättsligt skydd.
Du kan alltid klicka dig därifrån. Blir du upprörd över något på Flashback kan du alltid sluta följa tråden.	Att stå för sin åsikt genom att vara öppen med sitt namn är att ta ansvar. I ett öppet demokratiskt samhälle måste man veta vem det är som tycker något.
Det är bara ord. Du kan inte ta ansvar för om någon gör något dumt för att de läst det som du har skrivit.	Extrema grupper har alltid varit bra på att ta till sig ny teknik. Farliga extrema grupper ligger bakom mycket näthat.
Det som "gammelmedia" och äldre talar om som "näthat" är inget som någon tar på allvar.	"Garderobsrasisterna" som förut var tvungna att smyga med sina prenumerationer och åsikter kommer fram med hjälp av möjligheten att vara anonym på nätet.